BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

19 -05- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-390-11/21
Бања Лука, 29.04.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: "ЕКО-бел" д.о.о. Лакташи, без броја од 28.01.2021.године, заступаног по пумоноћнику, адвокату Јелени Диљевић из Бањалуке, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача за набавку неприоритетних услуга број NU 08-12/20-N, број 6497/20 од 20.01.2021.године, у поступку додјеле уговора о услугама из Анекс II дио Б Закона о јавним набавкама: Набавка услуге превентиивне здравствене заштите – дератизација, дезинфекција и дезинсекција, уговорног органа ЗП „Електрокрајина"а.д. Бањалука, на основу члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ", број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 29.04.2021. године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача за набавку неприоритетних услуга број NU 08-12/20-N, број 6497/20 од 20.01.2021.године и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.

3. Повраћ средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

4. Усваја се захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката у износу од 562,50 КМ.

5. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове заступања од стране адвоката у износу од 562,50 КМ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.

Образложење

Дана 09.12.2020. године уговорни орган ЗП „Електрокрајина“а.д. Бањалука (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је Позив за достављање понуда за набавку услуге превентиивне здравствене заштите – дератизација, дезинфекција и дезинсекција у поступку додјеле уговора о услугама из Анекс II дио Б Закона о јавним набавкама.

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 6497/20 од 20.01.2021.године, којом је као најповољнији понуђач изабран понуђач „ДЕЗИНСЕКЦИЈА“д.о.о. Бијељина, против које је понуђач “ЕКО-бел“ д.о.о. Лакташи изјавио жалбу овом органу.

Против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, број и датум горњи, жалилац путем пуномоћника, на основу члана 101. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број 39/14, у даљем тексту: Закон), у законском року улаже жалбу и исту у цјелости побија због:

- погрешне примјене материјалног права и
- повреда поступка.

Жалилац је жалбу засновао на наводима да је поднесак који је изабрани понуђач доставио на захтјев Уговорног органа за појашњење неприродно ниске цијене, у цјелости непотпун и неоправдан и никако није могао послужити као основ Уговорном органу за прихватање наведене цијене.

У образложењу жалбених навода жалилац истиче да:

- изабрани понуђач наводи да трошкови препарата за дератизацију „Brodisan PF“ (парафинске коцке 20g) износе 526,10 КМ за укупну квадратуру од 21.830 m^2, али не наводи употребу дератизационих кутија, стрелица за означавање, као ни наљепница о извршеној услузи, што је према одредби члана 26. став 2 Правилника о начину обављање дезинфекције, дезинсекције и дератизације („Службени гласник Републике Српске“ број 118/18) прописано да се родентициди (биоциди који се примјењују при спровођењу хемијске мјере дератизације - члан 22. став 4 истог правилника), излажу на заклоњеним мјестима, у предвиђене кутије или хранилишта, као и одредбама члана 27. наведеног правилника, прописано је да се у затвореним просторима који су намијењени складиштењу, производњи или промету хране, као и у просторима у којима стално бораве људи, дакле, у објектима специфичне намјене, родентициди излажу у картонским, пластичним, дрвеним или металним дератизацијским кутијама те да се исте обавезно посебно означавају на начин предвиђен, у прилогу предметног правилника.

Објекти Уговорног органа су несумњиво објекти специфичне намјене.

Жалилац излаже своја искуства приликом реализације предметног уговора у 2020.години код уговорног органа, те наводи да Електрокрајина а.д. Бања Лука има 140 трафостаница (што није било назначено у Позиву за доставу понуде) у којима је постављање дератизационих кутија живоловки неопходно, а цијена једне кутије износи

цца 20,00 КМ + ПДВ, што аутоматски повећава трошак услуга дератизације за цца 2.800,00 КМ + ПДВ.
Такође, постављање ових кутија је неоходно и у магацинима, радионицама те гардеробама у свим радним јединицама, што број кутија повећава за цца 50 комада, односно трошак за цца 1.000,00 КМ + ПДВ.
За површину од 21.830 метара квадратних, уколико се поставља 1 коцкица препарата на 4 метра квадратна, неопходно је 5.457 картонских кутија у које ће се аплицирати родентицид, а цијена тих кутија износи 0,10 КМ + ПДВ, што даље повећава трошак услуге дератизације за 545,70 КМ + ПДВ.
Трошак наљепница и стрелица за означавање (обавезно у складу са Правилником) износи минимално цца 156,00 КМ + ПДВ (16 објеката и 140 трафостаница по једна наљепница иједна стрелица чија цијена износи 1,00 КМ + ПДВ).

- За извођење услуга дезинсекције понуђач Дезинсекција д.о.о. Бијељина наводи само препарат Неопитроид Алфа, који се користи за активне третмане, а не наводи употребу препарата за пасивну дезинсекцију, односно понуђач не наводи трошкове за употребу инсектицида у облику гела који се, у складу са правилима струке, примјењују након извршене активне дезинсекције, а да би се појачао ефекат вршења активног третмана, односно да би се добили најбољи резултати приликом сузбијања инсеката.
У складу са упутствима произвођача инсектицида, гелови за пасивну дезинсекцију се посебно препоручују за употребу у осјетљивим срединама гдје је коришћење конвенционалних формулација инсектицида ограничено, као нпр. у близини електричне и електронске опреме, а примјењивање гелова за пасивне третмане од посебног је значаја у санитарним чворовима, кухињама, канцеларијама, односно свим просторијама у којима бораве људи, управо због специфичности дезинсекције и препарата којима се иста обавља.
Гел за пасивну дезинсекцију примјењује се у количини од 0,1-0,3 g/метру квадратном. Паковање гела од 5g кошта 6,00 КМ + ПДВ. Са 5г препарата покрива се највише 50 метара квадратних површине када је инфестација инсектима најслабија. Укупна површина предвиђена за вршење услуга дезинсекције износи 17,910 m^3, што је преко 7.000 метара квадратних ако узмемо у обзир дајe висина просторија минимално 2,5 метра.
Дакле, за површину од цца 7.000,00 метара квадратних потребно је 140 комада гелова од 5g, чија укупна цијена износи 840,00 КМ + ПДВ.

- За извођење услуга дезинфекције, понуђач Дезинсекција д.о.о. не наводи трошкове који се односе на употребу заштитних средстава као што су одијела, маске, визири, назувице, рукавице чија је употреба у условима пандемије вируса корона обавезна, у складу са препорученим епидемиолошким мјерама, што цијенимо да је ноторна чињеница коју није потребно посебно доказивати.
Цијена једног таквог комплета је минимално 25,00 КМ + ПДВ, што за 10 радника износи 250,00 КМ + ПДВ за један третман, за 4 третмана дезинфекције трошкови опреме износе минимално 1.000,00 КМ + ПДВ.
Поред напријед наведеног, у складу са одредбама члана 5. став 3 тачка 2) Правилника о превентивним мјерама за безбједан и здрав рад при излагању хемијским материјама

(„Службени гласник Републике Српске" број 4/20), смањење изложености радника хемијским материјама и другим повезаним ризицима заснива се на начелима примјене превентивних мјера и обезбјеђује се, између осталог, примјеном одговарајуће опреме за рад са хемијским материјама и спровођењем поступка одржавања.
Из свега наведеног произилази да понуђач, уколико жели квалитетно и у складу са правилима струке извршити услуге које су предмет ове набавке мора имати додатних трошкова који се односе на средства у укупном износу од 5.341,70 КМ + ПДВ и додатних 1.000,00 КМ + ПДВ који се односе на трошкове опреме за извођење услуга дезинфекције.

- Уговорни орган у Захтјеву за доставу понуде јасно наводи, а имајући у виду обим посла, да понуђач мора да има на располагању минимално 10 радника од којих један мора имати лиценцу савјетника за хемикалије.
Приликом појашњавања неприродно ниске цијене када су у питању трошкови радне снаге, понуђач Дезинсекција д.о.о. Бијељина наводи трошкове радне снаге за 4 радника по 2 дана рада, што у складу са чланом 8. Правилника о условима и поступку за утврђивање услова који се односе на кадар, простор и опрему и о висини трошкова за утврђивање испуњености услова за овлашћеног извођача значи да ће понуђач имати ангажована 2 оперативна тима.
На основу дугогодишњег искуства у раду на пословима пружања услуга ДДД, а што је несумњиво познато и Уговорном органу са којим смо у претходном периоду имали добру пословну сарадњу, предметне услуге је немогуће извршити квалитетно и у складу са правилима струке у року од 2 дана са 2 радна тима у 14 радних јединица, дирекцији, диспечерском центру и у 140 трафостаница, што практично значи да је исказани трошак радне снаге који би био ангажован на извршењу предметног посла, апсолутно нереалан, односно трошак радне снаге који је потребан за извршење предметних услуга се знатно повећава.
За извођење услуга дератизације у свим објектима, потребно је минимално 5 дана, са 10 радника (по 2 радника у једном тиму, како је дефинисано одредбама члана 8. Правилника о условима и поступку за утврђивање услова који се односе на кадар, простор и опрему и 0 висини трошкова за утврђивање испуњености услова за овлашћеног извођача - „Службени гласник Републике Српске број 118/18"), дакле трошкови радне снаге износе:
10 радника по 5 дана = 2.236,00 (бруто накнада= нето накнада + порези и доприноси)
Дневнице за 10 радника по 5 дана: (10 радника x 20,00 КМ) x 5 дана = 1.000,00 КМ
Укупно трошкови радне снаге за један третман/један обилазак : 3.236,00 КМ.
Понуђач Дезинсекција д.0.0. Бијељина наводи трошкове радне снаге у износу од 517,76 КМ
На основу наведеног, несумњиво се може утврдити да реални трошкови за 10 радника (колико Уговорни орган тражи) износе 2.718,24 КМ по једном обиласку/једном третману. Рачунајући да се услуге дератизације и дезинсекције могу заједно извршити у једном третману/обиласку и додајући 4 обиласка за услуге дезинфекције свих локација, додатни трошкови за радну снагу износили би 13-591-20 КМ.

- Када су у питању трошкови горива, исказани у поднеску достављеним од стране изабраног понуђача, жалилац указује на сљедеће:

Објекти Електрокрајина а.д. Бања Лука налазе на сљедећим локацијама (што је назначено у Јавном позиву): Бања Лука, Котор Варош, Кнежево, Челинац, Приједор, Градишка, Лакташи, Мркоњић Град, Шипово, Прњавор, Нови Град, Козарска Дубица, Србац.

Оно што посебно истичемо, а што није исказано у Позиву (само наведена површина, али не и локације), је чињеница коју је жалилац утврдио пружајући услуге Уговорном органу у претходној години, да у наведеним општинама, поред радних јединица, постоји 140 трафостаница на различитим локацијама.

Појашњење неприродно ниске цијене од стране изабраног понуђача да трошкови горива износе 180,00 КМ је апсолутно неприхватљиво.

Наиме, ако рачунамо да ће запослени предузећа Дезинсекција д.о.о. предметне услуге вршити из ПЈ Бања Лука, удаљеност између објеката Електрокрајина а.д. била би сљедећа:

Диспечерски центар - удаљеност у оба правца цца 5 км
Рј Бања Лука - удаљеност у оба правца цца 5 км
Пословница Котор Варош - удаљеност у оба правца цца 60 км
Пословница Кнежево - удаљеност у оба правца цца 100 км
Рј Челинац - удаљеност у оба правца цца 30 км
Рј Приједор - удаљеност у оба правца цца 110 км
Рј Градишка - удаљеност у оба правца цца 100 км
Рј Лакташи - удаљеност у оба правца цца 50 км
Рј Мркоњић Град - удаљеност у оба правца цца 110 км
Рј Шипово - удаљеност у оба правца цца 150 км
Рј Прњавор - удаљеност у оба правца цца 100 км
Рј Нови Град - удаљеност у оба правца цца 170 км
Рј Козарска Дубица - удаљеност у оба правца цца 160 км
Рј Србац - удаљеност у оба правца цца 100 км
Рј Електроизградња Бања Лука - удаљеност у оба правца цца 4 км
Укупна километража износи 1254 км (без 140 трафостаница)

Дакле, према цијени горива од 1,69 КМ, уз просјечну потрошњу теренског возила од 8l/100 km, трошкови горива могу бити максимално 180,00 КМ али само за радне јединице, дирекцију и диспечерски центар. Међутим, за обилазак трафостаница које се налазе на 140 различитих локација, трошкови горива се знатно повећавају имајући у виду да се исте налазе по приградским насељима у горе наведеним општинама.

С обзиром да изабрани понуђач, образлажући неприродно ниску цијену, наводи да је ЕКО-БеЛ д.о.о. у 2020. години извршио услуге дезинфекције, дезинсекције и дератизације по цијени од 13.443,20 КМ + ПДВ, желимо да истакнемо да су цијене у тадашњој понуди формиране без сазнања за 140 трафостаница које је било неопходно обићи, на различитим локацијама у општинама које покривају назначене радне јединице Уговорног органа, с обзиром да је, и тада, у Позиву за доставу понуде била назначена само укупна квадратура, а не број трафостаница као ни њихове локације.

На основу свега наведеног, цијенимо да понуђач „Дезинсекција" д.о.о. Бијељина није понудио основано образложење за неприродно ниску цијену те да је Уговорни орган, у складу са одредбама члана 66. став 1 Закона о јавним набавкама, понуду именованог понуђача, требало да одбаци.

Докази за жалбене наводе:

цјелокупан спис у поступку јавне набавке услуга превентивне здравствене заштите - дератизација, дезинфекција и дезинсекција, уговорног органа ЗП „Електрокрајина" а.д. Бања Лука;

С обзиром на све напријед наведено, жалилац сматра да је Одлука о избору најповољнијег понуђача о избору најповољнијег понуђача за набавку неприоритетних услуга број НУ 08-12/20-Н од 20.01.2021. године незаконита, те предлаже да Уговорни орган, уважавајући жалбене наводе, стави ван снаге побијану одлуку и донесе одлуку о избору жалиоца као најповољнијег понуђача, те надокнади жалиоцу трошкове за састав ове жалбе.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац предлаже Уговорном органу да исту, заједно са доказима за жалбене наводе, како је напријед наведено, у складу са чланом 100. став 5 Закона, прослиједи Канцеларији за разматрање жалби, па предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, уважавајући жалбене наводе, поништи побијану одлуку, те обавеже Уговорни орган да надокнади трошкове жалбеног поступка и наложи Министарству финансија и трезора БиХ да жалиоцу изврши поврат накнаде за вођење жалбеног поступка.

Уговорни орган је у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама доставио овом органу изјашњење по жалби, број V-5.904-2/21 од 22.01.2021. године и документацију у вези са предметним поступком јавне набавке и у свом изјашњењу предлаже да се жалба одбије као неоснована из сљедећих разлога:

Доношењем одлуке о покретању поступка и објављивањем позива за достављање понуда на својој интернет страници, Уговорни орган је дана 9.12.2021. године покренуо поступак јавне набавке услуга из Анекса II Дио Б „Превентивна здравствена заштита-дератизација, дезинфекција и дезинсекција" процијењене вриједности од 30.000,00 КМ без ПДВ. У прописаном року благовремено су достављене двије понуде и то понуђача „Дезинсекција" д.о.о. Бијељина у вриједности од 13.401,40 КМ без ПДВ и понуђача „Еко-Бел" д.о.о. Бања Лука у вриједности од 29.782,20 КМ без ПДВ. Обе понуде су оцијењене као прихватљиве. Критеријум за оцјењивање прихватљивих понуда је најнижа цијена.

У складу са чланом 17. став (7) тачка б) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда којим је прописано да уговорни орган обавезно од понуђача тражи објашњење цијене коју сматра неприродно ниском у случају када је цијена понуде за више од 20% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде, те имајући у виду чињеницу да је цијена понуде понуђача „Дезинсекција" д.о.о. Бијељина за више од 20% нижа од другорачгиране прихватљиве понуде понуђача „Еко-Бел" д.о.о. Бања Лука, Комисија за јавне набавке је од понуђача „Дезинсекција" д.о.о. Бијељина затражила објашњење неприродно ниске понуђене цијене у односу на цијену другорангиране прихватљиве понуде. Дана 29.12.2020. године понуђач је доставио Уговорном органу појашњење цијене образлажући економичност пружених услуга

(трошкове препарата; радне снаге и горива), те изузетно погодне услове које понуђач има за пружање предметних услуга (модеран технолошки процес који омогућава \штеде и обављање пословних функција у организационим дијеловима: дирекцији у Бијељини и радној јединици у Бања Луци). Након што је размотрила предметно објашњење, Комисија је става да је понуђач доставио основано образложење неприродно ниске цијене, те доказао да за понуђену цијепу може уредно испунити уговор, односно пружити предметне услуге.

Доказ: Одлука о покретању поступка јате набавке број 6497/20 од 9.12.2020. годиие; Позив за достављање понуда број 6497/20 од 9.12.2020. године: понуда изабраног понуђача „Дезинсекција" д.о.о. Бијељина: понуда жстиоца „ Еко-Бел " д.о.о. Бања Лука; Захтјев за појашњење неприродно ниске цијене бр. 6497/20 од 21.12.2020. године; Појашњење за понуђену цијену из понуде број 983/20-за јавну набавку уелуга бр. НУ 08-12/20-Н „Поевтттна здравстена заштита- дератизација. дезинфекција и дезинсекција " број 1016/20 од 29.12.2020. године, Записиик о оцјени понуда број 6497/20 од 12.1.2021. године; Одлука о избору најповољнијег понуђача број 6497/20 од 20.1.2020. године

Уговорни орган је предметну набавку процијенио на 30.000,00 КМ узимајући у обзир квадратуру на којој треба извршити предмегну услугу. Тачна је констатација Жалиоца да у Позиву није наведен број и локација 140 трафостаница. У односу на набавку из претходие године, повећан је број третмана дезинфекције са 2 на 4 третмана, што свакако повећава трошак услуге, тако да цијена од 13.443,20 КМ без Г1ДВ колико је Жалилац понудио у претходном поступку није упоредива са цијеном у предметном поступку, односно цијена би у односу на обим услуге у предметном поступку требала бити већа у односу цијену из претходне године, због чахчјева УО за »ише і ретмапа дезинфекдије. Ово наводимо као одговор на коментар дат у образложењу изабраног понуђача гдје своју цијену у предметном поступку пореди са цијеном жалиоца у поступку из 2019. године.

Цијена у понуди Жалиоца је значајио већа од дијене у понудм забраног понуђачз. а Жалилацје нсту у својој жалби образложио на посредан начин, наводећи које све трошкове изабрани понуђач није уобзирио у својој лонуди, а на основу којих је Жалилац формирао своју цијену.

Међутим, оскм образложења да цијена предметне услуге мора бити значајно од оне коју је понудио изабрани понуђач и навођења из чега се све повећање цијене односи, Жапилац уз своју жалбу није доставио доказе својих тврдњи. У том смислу Канцеларија за разматрање жалби би могла да у поступку правне заштите спроведе поступак вјештачења цијена из понуда оба понуђача, као и саслушања с гранака.

Сагласно члану 66. Закона о јавним пабавкама, изабрани понуђач је у свом образложењу дао информавције о релевантним саставним елсментима понуде, укључујући елементее цијене такода УО сматра да након датог образложења није имао разлога да одбаци понуду изабраног понуђача.

Уговорни орган је у поступку предметне јавне набавке поступао транспарентно, према понуђачима се понашао једнако и недискриминирајуће и осигурао правичну и акгивну конкуренцију са циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава. У том смислу је и изабрана прихватљива понуда са најнижом цијеном, што је био и критеријум гриликом оијене понуда. У случају да изабрани понуђач не изврши услугу у складу са захтјевима из Позива за достављање помуда, УО може да једнострано раскине уговор.

Како је жалба одбијена као неоснована, Уговорни орган у складу са чланом 100 став (5) Закона о јавним набавкама БиХ, у законском року, доставља релевантну документацију везану за поступак против којег је жалба изјављена и изјашњење на жалбене наводе прослеђује Канцеларији за разматрање жалби Босне и Херцеговине. Филијала Бања Лука, те предлаже КРЖ-у да жалбу одбије као неосновану.

Изабрани понуђач је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама доставио овом органу изјашњење по жалби, број 129/21 од 22.02.2021.године у којем наводи:

Понуђач "Дезинсекција" д.о.о. из Бијељине сматра да су жалбени наводи понуђача-жалиоца "ЕКО- Бел" д.о.о. из Лакташа неоснована у цјелости из сљедећих разлога:

1. Уговорни орган је правилно поступио, односно примјенио одредбу члана 17. став (7) тачка б) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда ("Службени гласник БиХ", број: 90/14 и 20/15), којом је прописана обавеза Уговорног органа да тражи објашњење неприродно ниске цијене понуде у случају када је цијена једног понуђача за више од 20% нижа од цијене понуде другорангираног понуђача који је понудио прихватљиву понуду.

У вези с тим, нетачна је формулација из жалбе понуђача "ЕКО-Бел" д.о.о. Лакташи да ће Уговорни орган донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача која је донијета на основу погрешне примјене материјалног права;

2. Уговорни орган је правилно поступио приликом оцјене основаности образложења неприродно ниске цијене понуде коју је доставио понуђач "Дезинсекција" д.о.о. Бијељина. Наиме, одедба члана 66. став (2) прописује: "Понуђач је дужан писмено доставити детаљне информације о релевантним саставним елементима понуде, укључујући елементе цијене, односно разлоге понуђене цијене. Уговорни орган узима у разматрање објашњења која се на примјерен начин могу односити на:

а) економичност пружених услуга;

б) изузетно погодне услове које понуђач има за пружање услуга."

С обзиром да је именовани понуђач доставио образложење којим је предочио Уговорном органу у чему се састоји "екномичност услуга" које ће се пружити, односно извршити, те у чему се састоје "погодни услови са којима овај поуђач располаже за пружање предметних услуга", јасно је да је именовани понуђач доставио Уговорном органу ОСНОВАНО образложење, које је, као такво, Уговорни орган прихватио у цјелости.

Такође, из образложења изабраног понуђача јасно је да исто није паушално дато, него даје засновано на оправданим и објективним разлозима;

3. Уговорни орган је правилно поступио приликом оцјене основаности образложења неприродно ниске цијене понуде понуђача "Дезинсекција" д.о.о. Бијељина и зато што је изабрани понуђач доставио образложење које у себи садржи елементе цијене који су даље рашчлањени по својим ставкама.

Претходно наведене тачке 2. и 3. овог изјашњења недвосмислено показују да у поступању Уговорног органа нема елемената повреде материјалног права, односно, како то жалилац истиче у својој жалби "погрешне примјене материјалног права", а поготово нема ниједног елемента у поступању Уговорног органа који би указивали на повреду поступка, како то наводи жалилац, јер жалилац ниједним наводом из жалбе није указао на то у чему се састоји та повреда поступка, нити је пружио било какве доказе за то.

4. Жалилац је начинио пропуст формалноправне природе из разлога што је у својој жалби навео да се иста изјављује на Одлуку о избору најповољнијег понуђача за набавку неприоритетних услуга број: НУ 08-12/20-Н. Наиме, број који је наведен није број Одлуке о избору најповољнијег понуђача, него се исти односи на Позив за доставу понуда, док је број предметне одлуке: 6497/20.

Посматрајући наведени пропуст са строго формалноправног аспекта, предметна жалба је неблаговремена с обзиром да је рок за еветуално изјављивање жалба на поменути позив истекао још у претходном периоду.

Узимајући у обзир све напријед наведено, изабрани понуђач "Дезинсекција" д.о.о. из Бијељине је мишљења да је жалба понуђача "ЕКО-Бел" д.о.о. из Лакташа неоснована у цјелости, те предлаже Канцеларији за разматрање жалби - Филијала Бања Лука да исту одбије као неосновану у цјелости и тиме потврди Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 6497/20-Н од 20.01.2021. године.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, тер да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу чланова 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама. Након што је испитао претходне претпоставке, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусоној вези, а у односу на жалбене наводе, изјашњење уговорног органа и прописани законски поступак, утврдио да:

Жалба је основана.

Овај орган је извршио увид у цјелокупан спис и утврдио сљедеће чињенично стање:

Комисија за јавне набавке је приликом оцјене понуда у складу са чланом 17. став (7) тачка б) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда од понуђача „Дезинсекција“ д.о.о. Бијељина затражила појашњење неприродно ниске цијене, обзиром да је цијена понуде понуђача „Дезинсекција“ д.о.о. Бијељина за више од 20% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде понуђача „Еко-Бел“ д.о.о. Бања Лука. Дана 29.12.2020. године понуђач је доставио Уговорном органу појашњење цијене образлажући економичност пружених услуга (трошкове препарата, радне снаге и горива), те изузетно погодне услове које понуђач има за пружање предметних услуга (модеран технолошки процес који омогућава уштеде и обављање пословних функција у организационим дијеловима: дирекцији у Бијељини и радној јединици у Бања Луци). Након што је размотрила предметно објашњење, Комисија је прихватила као основано образложење неприродно ниске цијене, сматрајући да је изабрани понуђач доказао да за понуђену цијену може уредно испунити уговор, односно пружити предметне услуге, након чега је уговорни орган донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 6497/20 od 20.1.2020. године. Након пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача другорангирани понуђач спори поднесак који је изабрани понуђач доставио на захтјев Уговорног органа за појашњење неприродно ниске цијене, сматрајући га у цјелости непотпуним и неоправданим, те да исти није могао послужити као основ Уговорном органу за прихватање наведене цијене.

Разматрајући жалбу којим се спори појашњење неприродно ниске цијене, овај орган је извршио увид у Записник о прегледу и оцјени понуда, 6497/20 од 12.01.2021. године, достављено појашњење од стране понуђача "Дезинсекција"д.о.о. Бијељина и Изјашњење на жалбене наводе понуђача „Еко-Бел“д.о.о. Бањалука.

С једне стране, жалилац у свему спори појашњење достављено од стране понуђача "Дезинсекција"д.о.о. Бијељина, оспоравањем трошкова радне снаге, горива и друге трошкове који су неопходни у сврху извршења предметног уговора.

С друге стране, уговорни орган у Изјашњењу на жалбене наводе понуђача „Еко-Бел“д.о.о. Бањалука у вези са жалбеним наводом образлаже сљедеће: „*Сагласно члану 66. Закона о јавним набавкама, изабрани понуђач у свом образложењу дао информације о релевантним саставним елементима понуде, укључујући елементе цијене, тако да уговорни орган сматра да након датог образложења није имао разлога да одбаци понуду изабраног понуђача.*“

Овај орган налази да је сврха испитивања понуђене цијене да се уговорни орган увјери да ће понуђач моћи квалитетно и благовремено извршити услуге које су предмет набавке, што ће прије свега понуђач доказати достављањем **детаљних информација о релевантним саставним елементима понуде,** укључујући елементе цијене, у складу са чланом 66. став (2) Закона о јавним набавкама. Неспорно је да је понуђач „Дезинсекција" д.о.о. Бијељина доставио појашњење цијене, те да је у појашњењу доставио трошковник којим правда укупну цијену, образлажући економичност пружених услуга (трошкове препарата, радне снаге и горива), те изузетно погодне услове које понуђач има за пружање предметних услуга (модеран технолошки процес који омогућава уштеде и обављање пословних функција у организационим дијеловима:

дирекцији у Бијељини и радној јединици у Бања Луци). Неспорно је и да уговорни орган има обавезу да анализира достављено појашњење, те након те анализе донесе одлуку да ли се ради о неприродно ниској цијени или не. Међутим, одговор уговорног органа, на изјављене жалбене наводе, не може да се темељи само на констатацији да је у складу са чланом 66. Закона о јавним набавкама, изабрани понуђач у свом образложењу дао информације о релевантним саставним елементима понуде, укључујући елементе цијене.

Овај орган је, разматрајући жалбене наводе, утврдио да образложење неприродно ниске цијене не садржи основано образложење по основу радне снаге (трошковник радне снаге направљен на бази 4 радника која ће бити ангажован по 2 дана рада, што је у супротности са Позивом за достављање понуда, дио који се односи на професионалну и техничку способност, у складу са чланом 50. ЗЈН, којим је од понуђача захтјевано ангажовање 10 радника који су оспособљени за рад са хемикалијама), горива (при чему се наводи паушалан износ за трошкове горива од 180,00 КМ (на бази цијене горива од 1,69 КМ/l), без навођења детаљних елемената који улазе у цијену на основу којих је изабрани понуђач темељи прорачун горива) и друге трошкове који су неопходни у сврху извршења предметног уговора (употребу дератизационих кутија, стрелица за означавање, као ни наљепница о извршеној услузи, што је према одредби члана 26. став 2 Правилника о начину обављање дезинфекције, дезинсекције и дератизације („Службени гласник Републике Српске“ број 118/18); као и ненавођење свих препарата који се користе код извођења услуга дезинсекције (наводи се само препарат који се користи за активне третмане, а не наводи употребу препарата за пасивну дезинсекцију).

Из напријед наведених разлога, а имајући у виду да је уговорни орган, у поступку по жалби на одлуку о избору, био дужан образложити разлоге прихватања појашњења цијене достављено од стране понуђача „Дезинсекција" д.о.о. Бијељина, те понудити аргументоване доказе ако сматра да је жалба неоснована, све у складу са чланом 102. став (2) Закона о јавним набавкама, овај орган цијени жалбу основаном.

У поновном поступку, уговорни орган је дужан сачинити нови записник о прегледу и оцјени понуда, све у складу са ставовима овог органа датих у образложењу рјешења, те на основу проведених радњи поступка донијети закониту одлуку о избору, коју ће доставити свим понуђачима, на начин прописан чланом 70.став (2) и чланом 71. Закона о јавним набавкама.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама, а у вези са чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратак уплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Жалилац захтјева накнаду трошкова састава жалбе у укупном износу од 562,50 КМ. С обзиром на утврђену основаност жалбе, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по пуномоћнику Јелени Диљевић из Бањалуке, у укупном износу од 562,50 КМ.

Обрачун трошкова састава жалбе по пуномоћнику је извршен у складу са Тарифом о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС" број 68/05), и то примјеном Тар.бр.3. - састав жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ + паушал у износу од 112,50 КМ сходно Тар.бр.12. Тарифе, што укупно износи 562,50 КМ.

Захтјев за накнаду трошкова поступка је усвојен у складу са чланом 105. став (2) Закона о управном поступку којим је прописано да кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију штету је поступак окончан, дужна је противној страници надокнадити оправдане трошкове који су тој страници настали учествовањем у поступку.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић

Доставити:

1. Адвокат Јелена Диљевић, Петра I Карађорђевића бр.2, 78 000 Бањалука,
2. „Дезинсекција"д.о.о Бијељина, Мајевичких бригада бр. 52, 76 300 Бијељина
3. ЗП „Електрокрајина"а.д. Бањалука, Краља Петра I Карађорђевића бр. 95, 78 000 Бањалука
4. Евиденцији
5. а/а